

Det er en kendsgerning, at der er stor forskel i den økonomiske del ved valg af metode for blødgøring af drikkevandet.

**PELLET metoden** vil kræve en ny bygning på værket for at kunne rumme den knap 8 meter høje reaktor.

**IONBYTNING metoden** kræver ingen eller kun en meget lille tilbygning til den eksisterende bygning.

**PELLET metoden** vil kræve en etablering af tilkørselsforhold for tankvogne med dels Natriumhydroxid og del  $\text{CO}^2$

**IONBYTNING metoden** vil ikke kræve specielle tilkørselsforhold.

**PELLET metoden kræver** fysisk bortskaffelse af ca. 38 tons kalkpiller.

**IONBYTNING metoden** kræver bortledning af ca. 2.400 m<sup>3</sup> regenereringsvand til kloak. De nævnte kubikmeter skal anses som svind og som sådan indgå i det samlede regnskab med svind – 2017 var svindet ca. 11.000 m<sup>3</sup>.

Alle disse forholde vil betyde en økonomisk forskel i størrelse på mere 3 - 4 mill. kroner.

Sagt på en anden måde kan vi ved henlæggelser og udskydelser af projekter finansierer **IONBYTNING metoden** uden at skulle forhøje den årlige faste afgift - ved **PELLET metoden** er vi nødt til at optage lån – renter og afdrag i 10 år vil derfor blive lagt på en årlige faste afgift.

Driftsomkostningerne vil **IONBYTNING metoden** blive lidt højere idet alene bortledningen af regenereringsvandet vil koste ca. 0,60 kr. pr. m<sup>3</sup> til i alt ca. 2,85 kr.

Driftsomkostningerne **PELLET metoden** anslås til ca. 2.00 kr. men hertil skal lægges eventuelle transportomkostninger ved bortskaffelse af de ca. 38 tons kalkpiller.